

What impact will fiscal policy have on French growth?

By [Eric Heyer](#)

The proper framework for analyzing the French economy is a large economy that is not very open, and not a small open economy: the country's economic situation has deteriorated sharply and is still far from its equilibrium position (mass unemployment, the existence of excess capacity), and its European neighbours are adopting identical approaches to fiscal policy. Under these conditions, everything indicates that the fiscal multipliers are high. The theoretical debate about the value of the multiplier and the role of agents' expectations must therefore give way to the empirical evidence: the multipliers are positive and greater than one.

Following a deep recession, the most suitable method for making a forecast of short-term activity (2 years) is to evaluate the spontaneous return of the economy (speed and magnitude) to its equilibrium or potential level, but also and above all to quantify the impact of exogenous shocks (commodity prices, economic policy, etc.) on its spontaneous trajectory.

In our [last forecast](#), we reported that the French economy has a significant rebound potential: corresponding to spontaneous growth of nearly 4% per year in 2011 and 2012, this would allow the economy, four years after the start of the crisis, to make up the output gap built up during that period.

Two exogenous shocks will slow down the country's return to its potential level. The first involves the soaring prices of raw materials: this shock will mainly hit households and will weigh on their purchasing power and curtail their spending. This mechanism, which is also at work in the other Western

countries, will cause a slowdown in their economies and hence their demand for French output. In aggregate, this purchasing power shock will cut the growth of the French economy by 1 point during the period 2011-2012. The second shock is related to fiscal policy: from 2011 onwards, the large (and small) developed countries, in the face of mounting debt and expanding government deficits, will be implementing policies of fiscal restraint. The generalization of this strategy will also put the brakes on economic growth; its impact is estimated at 2.8 percentage points of GDP during the years 2011-2012.

While there is relative agreement on evaluating purchasing power shocks, this is not the case for the impact of fiscal policy on economic activity.

What is the value of the fiscal multiplier?

Economic thought has been divided since the Great Depression over how to assess the impact of fiscal policy. Two major theoretical schools in the history of economic thought are at odds over the expected short-term impact of fiscal policy on economic activity.¹ On the one hand, the “Keynesian” school holds that an increase of one percentage point of GDP in public spending (or an equivalent decrease in taxes) should result in an increase in GDP of more than one point. This is known strictly as the Keynesian multiplier effect. On the other hand, there are a number of theoretical arguments that question the ability of fiscal policy to generate a more than proportional increase in GDP. Within this opposing school, it is then necessary to distinguish between those in favour of a positive fiscal multiplier (albeit less than one) and those in favour of a negative fiscal multiplier; in the latter case, we are speaking strictly of anti-Keynesian fiscal multipliers.

Many empirical studies have attempted to settle this theoretical debate. A [review of the literature on this subject](#) tells us that the fiscal multiplier is always positive, and

that the following situations push it higher:

1. The budget policies of the partner countries are synchronized;
2. The instrument used relies more on public expenditure rather than taxation (Haavelmo, 1945);²
3. Monetary policy is ineffective (IMF, 2010).³

In a [recent article](#), the OFCE highlighted a fourth factor, which concerns the position in the economic cycle: the multiplier is higher when the economy is at the bottom of the cycle.

What can we say about the current economic situation?

The implementation of austerity policies in all the European countries (criterion 1), focused on reducing public expenditure (criterion 2), and acting in a situation of a persistent “liquidity trap” (criterion 3) describes the context for a high multiplier.

Only an assumption that the economic crisis did not simply cause a drop in production but also may have had a strong impact on the economic potential of the euro zone economies could render the current strategy of fiscal consolidation optimal (criterion 4): based on this assumption, the rise in structural unemployment would be identical to that of actual unemployment, and the fiscal multipliers would be low in the short term and zero in the long term.

If on the other hand the growth potential of the economies did not significantly change during the crisis, then this strategy would lose its apparent effectiveness, which would confirm the relevance of the first three criteria and strengthen the impact of the fiscal consolidation.

On this crucial point, the strong stimulus imparted by economic policy renders any evaluation of the economy’s new

potential path more hypothetical and makes more complex the choice of a policy to end the crisis as well as the tempo of policy implementation. In any case, the violence of the initial shock can, it seems, lift any ambiguity about the case of the developed countries: even if it were agreed that this crisis has had a powerful impact on the economy's growth potential, this would still not cancel out the overcapacity generated by the crisis over three years.

What other scenario could lead to recovery?
 A neutral fiscal policy instead of the austerity policy
 Summary of the impact of a neutral fiscal policy on exchange rates and public finances

In points of deviation from the central scenario

	2011	2012
GDP	1.7	1.1
Gov't financial balances (GDP points)	-0.6	-0.6
Unemployment rate	-0.9	-1.5

Sources : INSEE, OFCE calculations e-mod.fr.

It is also possible to enrich the analysis by approaching it this time from the perspective of unemployment rather than production: unemployment rose brutally and spectacularly from the very start of the crisis, from 7.2% in early 2008 to 9.3% in late 2010. This increase in unemployment cannot be regarded as an increase in equilibrium unemployment: during this period, there were no significant changes in labour market institutions or practices, *i.e.* the main determinants of equilibrium unemployment. In the short term equilibrium unemployment could of course have been modified by a poor sector allocation of capital and labour resources. Some reallocation may also result from reduced productivity. But in any case there is no evidence of a lasting increase in equilibrium unemployment. The situation today is indeed a situation of involuntary unemployment as compared to what we could have seen, without inflation, with the full use of the available workforce.

Under these conditions all the evidence indicates that the multipliers are high: the country's economic situation has

deteriorated sharply and is still far from its equilibrium position (mass unemployment, the existence of excess capacity); monetary policy has little bite; and all the developed countries are in the same configuration and will therefore carry out the same policy.

The proper analytical framework is therefore that of a large, not very open economy, and not that of a small open economy. The theoretical debate about the value of the multiplier and the role of agents' expectations must therefore yield to the empirical evidence: the multipliers are positive and greater than one.

A simulation of a neutral budget policy indicates that the choice of fiscal consolidation proposed by the developed countries will thwart the start of a virtuous circle: without it, growth in "the Hexagon" would have been higher by 1.7 points in 2011 and 1.1 points in 2012 (Table 1). This would have allowed the unemployment rate to fall significantly (-1.5 point), eventually to 7.8% by 2012, close to the level prevailing before the crisis. The general government deficit would also have benefited from the boost in activity: it would have declined, although certainly less than in the case of the austerity policies set out (5 GDP points), reaching 5.6 GDP points in 2012 (Table 1). By raising the unemployment rate by 1.5 points compared to the baseline, *i.e.* the situation without a policy of fiscal restraint, the cost of a reduction of 0.6 GDP point in the general government deficit seems extremely high.

-
1. In the long term, the effectiveness of fiscal policy vanishes. [[↩](#)]
 2. Haavelmo T. (1945), "Multiplier effects of a balanced budget", *Econometrica*, vol. 13, no. 4, October, pp.

311-318. [[↵](#)]

3. IMF (2010), "Recovery, Risk, and Rebalancing", *World Economic Outlook*, Chapter 3, October. [[↵](#)]

L'impossible programme des candidats à l'élection présidentielle

par [Henri Sterdyniak](#)

Tous les candidats devront présenter en 2012 un programme de politique économique pour 5 ans. Seront-ils raisonnables, au prix d'une forte montée du chômage, d'un optimisme aveugle, en minimisant les effets de la politique budgétaire sur l'activité, ou aventureux ? Et auront-ils le choix ?

Tous les candidats devront présenter en 2012 un programme de politique économique pour 5 ans. En 2012, le déficit public français devrait être de l'ordre de 5% du PIB.

Les candidats doivent faire deux choix : le premier, politique, est l'objectif de réduction du déficit public ; le deuxième, économique, est l'hypothèse sur la croissance spontanée de la France, avant la mise en œuvre du programme, sachant que la croissance pourrait être forte (puisque l'on est en période de sortie de crise), mais qu'elle peut être affaiblie par les politiques budgétaires restrictives des autres pays.

Considérons d'abord un candidat raisonnable. Les contraintes européennes, la surveillance des agences de notation et des

marchés financiers le contraignent à présenter un programme aboutissant à l'équilibre en 5 ans, soit en 2017. Le candidat fait l'hypothèse raisonnable, conforme à l'opinion de la plupart des économistes et des institutions internationales, que la croissance avec politique budgétaire neutre serait de 2%. Raisonnable, il estime que le multiplicateur budgétaire est de 1 (une baisse des dépenses publiques ou une hausse des impôts de 1% du PIB induit une baisse de 1% du PIB). Il doit alors présenter le programme raisonnable de la première colonne du tableau ci-dessous. Une politique budgétaire restrictive de 1% du PIB par an (de façon à gagner 5 points en 5 ans) ne suffit pas, car celle-ci réduit la croissance économique, ce qui réduit les rentrées fiscales. Il faut donc être encore plus restrictif. A la fin, l'effort budgétaire doit être de 2 points de PIB par an et la croissance *ex post* est nulle. Le taux de chômage atteint 14,5%. Le programme raisonnable aboutit à la catastrophe économique. De plus, le candidat raisonnable doit annoncer une hausse des impôts de 20 milliards par an et faire passer le taux de croissance des dépenses publiques à 0% (au lieu d'une croissance tendancielle de 2% par an). Sera-t-il possible de maintenir, pendant 5 ans, une croissance nulle des dépenses publiques, compte tenu de la hausse des dépenses de santé, de retraites et de chômage (en raison de la stagnation de l'activité) ?



Comment échapper à cette catastrophe ? La méthode mise en œuvre par le Programme de stabilité présenté par la France à Bruxelles en avril 2011 consiste à nier l'impact des politiques budgétaires restrictives sur l'activité, à prétendre que le multiplicateur budgétaire est nul. Mais comment la restriction budgétaire ne se traduirait pas par une baisse de la demande, dans une situation où les taux d'intérêt ne peuvent guère diminuer, où la France ne peut compter sur une baisse de son taux de change ? Il faut prétendre que les ménages diminueraient fortement leur taux d'épargne alors que

la politique mise en œuvre se traduirait par une hausse du chômage, des impôts et une baisse des dépenses sociales. Comment justifier qu'une politique budgétaire expansionniste était nécessaire en 2009 pour soutenir l'activité et qu'une politique restrictive n'aurait pas d'effet dépressif en 2012-2017 ? Est-ce un hasard si les documents du ministère de l'Economie ne présentent plus d'évaluation chiffrée, à l'aide d'un modèle macroéconomique, de l'impact de la politique budgétaire envisagée sur la croissance ? Comment prétendre que la croissance spontanée de la France serait de l'ordre de 2,5% dans une zone euro où tous les pays mettraient en œuvre de fortes politiques d'austérité ? Avec ce déni de la réalité, une croissance *ex ante* de 2,5 % par an permet d'aboutir à une croissance *ex post* de 2,5%, malgré un effort budgétaire de 0,75 point de PIB par an. Il *suffit* alors de trouver 0,25% de PIB d'impôts supplémentaires par an (25 milliards en 5 ans) et de réduire la croissance des dépenses publiques à 1% par an (ce qui, par ailleurs, n'est pas acquis).

On le voit, avec une contrainte de solde public nul *ex post*, la politique possible dépend fortement des hypothèses économiques. Donner à un « Comité indépendant de politique budgétaire » le pouvoir de fixer les hypothèses de croissance, en s'astreignant à vérifier les contraintes européennes, comme le proposent certains économistes, revient à lui donner le droit d'imposer la politique raisonnable, celle qui conduit à la catastrophe.

Le programme aventureux consiste à oublier l'objectif de solde public, tant que la France n'est pas revenue à un niveau d'emploi satisfaisant. Ne pas viser à réduire le déficit par des politiques d'austérité, mais par le soutien à la croissance, obtenu en augmentant les impôts des plus riches pour financer des dépenses à fort impact sur la demande (prestations sociales) ou sur le potentiel de croissance (soutien aux industries vertes par exemple). Créer un système financier public pour financer un vaste programme d'adaptation

à la croissance durable.

Avec une hypothèse optimiste de croissance *ex ante* de 3%, le déficit serait réduit à 2,5% en 2017, ce qui est suffisant pour stabiliser la dette. Cette hypothèse n'est pas si optimiste qu'il pourrait sembler : en 2012, le PIB devrait être inférieur d'environ 8% au niveau qu'il aurait atteint sans la crise financière : il s'agit de combler 5 de ces 8 points. Aucun effort budgétaire n'est requis. Reste à convaincre les marchés financiers, les agences de notation, nos partenaires européens et les institutions européennes de la crédibilité de cette stratégie, qui sera d'autant plus forte que plus de pays en Europe l'adopteront. Les candidats ont donc le choix entre la raison qui amène à la stagnation économique ; l'optimisme aveugle ou une politique aventureuse.

Quel impact de la politique budgétaire sur la croissance française?

par [Eric Heyer](#)

La bonne grille d'analyse de l'économie française est celle d'une grande économie peu ouverte et non pas celle d'une petite économie ouverte : elle est dans une situation conjoncturelle encore fortement dégradée et loin de sa position d'équilibre (chômage de masse, existence de surcapacités de production), avec des pays européens qui adoptent la même orientation de politique budgétaire. Dans ces conditions, tout laisse conclure que les multiplicateurs budgétaires sont élevés. Ainsi, le débat théorique sur la valeur du multiplicateur et le rôle des anticipations des

agents doit s'effacer devant le constat empirique : les multiplicateurs sont positifs et supérieurs à 1.

A la suite d'une profonde récession, la méthode la plus adaptée à un exercice de prévision de l'activité à court terme (2 ans) consiste à évaluer le retour (vitesse et ampleur) spontané de l'économie vers son niveau d'équilibre ou potentiel mais aussi et surtout à quantifier l'impact de chocs exogènes (prix des matières premières, politique économique...) sur cette trajectoire spontanée.

Lors de notre [dernière prévision](#), nous signalions que le potentiel de rebond de l'économie française est important : celui-ci correspondrait à une croissance spontanée de près de 4 % l'an au cours des années 2011 et 2012, permettant de rattraper, 4 ans après le début de la crise, l'écart de production observé au cours de celle-ci.

Deux chocs exogènes freineront ce retour au potentiel. Le premier est lié à l'envolée des prix des matières premières : absorbé principalement par les ménages, ce choc pèsera sur leur pouvoir d'achat et limitera leurs dépenses. Ce mécanisme, également à l'œuvre dans les autres pays occidentaux, provoquera un ralentissement de leur économie et donc de leur demande adressée à la France. En cumulé, ce choc de pouvoir d'achat diminuera d'1 point la croissance de l'économie française au cours de la période 2011-2012. Le second est lié à la politique budgétaire : à partir de 2011, les grands (et petits) pays développés, face à la montée de leur dette et au creusement de leur déficit public, vont mettre en place des politiques de restrictions budgétaires. La généralisation de cette stratégie portera un coup de frein à la croissance économique, évaluée à 2,8 points de PIB au cours des années 2011-2012.

Si l'évaluation d'un choc de pouvoir d'achat est relativement consensuelle, il n'en va pas de même pour l'incidence de la politique budgétaire sur l'activité.

Quelle valeur du multiplicateur budgétaire ?

Depuis la Grande Dépression, la pensée économique se partage autour de l'évaluation de l'impact de la politique budgétaire. Dans l'histoire de la pensée économique, deux grandes écoles théoriques s'opposent sur l'impact attendu à court terme d'une politique budgétaire sur l'activité économique ((A long terme, l'efficacité d'une politique budgétaire disparaît.)). D'un côté, l'école dite « keynésienne » considère qu'une augmentation d'un point de PIB des dépenses publiques (ou d'une baisse équivalente des impôts) doit donner lieu à une augmentation du PIB de plus d'un pourcent : on parle alors strictement d'effet multiplicateur keynésien. De l'autre, il existe une série d'arguments théoriques qui mettent en cause les capacités de la politique budgétaire à engendrer une augmentation plus que proportionnelle du PIB. Dans cette école, il faut alors distinguer ceux qui concluent en faveur d'un multiplicateur budgétaire positif (quoiqu'inférieur à l'unité) de ceux qui concluent en faveur d'un multiplicateur budgétaire négatif ; dans ce dernier cas, on parlera strictement de multiplicateurs budgétaires anti-keynésiens.

De nombreux travaux empiriques ont tenté de trancher ce débat théorique. Une [revue de la littérature sur ce sujet](#) nous enseigne que le multiplicateur budgétaire est toujours positif et que sa valeur serait d'autant plus élevé que :

1. Les politiques budgétaires sont synchrones dans les pays partenaires ;
2. L'instrument utilisé est centré sur les dépenses publiques plutôt que sur la fiscalité (Haavelmo (1945) ((Haavelmo T. (1945), "Multiplier effects of a balanced budget", *Econometrica*, vol. 13, n°4, octobre, pp. 311-318.)));
3. La politique monétaire est inefficace (FMI (2010) ((FMI (2010), "Recovery, Risk, and Rebalancing" *World Economic Outlook*, chapitre 3, octobre.)));

Dans un [article récent](#) l'OFCE a mis en avant un 4^e facteur, lié à la situation conjoncturelle : le multiplicateur serait d'autant plus élevé que l'économie se situe en bas de cycle.

Que pouvons-nous dire dans le contexte économique actuel ?

La mise en place de politiques de rigueur dans l'ensemble des pays européens (critère 1), centrées sur la réduction des dépenses publiques (critère 2) et agissant dans une situation de persistance de la « trappe à liquidité » (critère 3) décrit un contexte de multiplicateur élevé.

Seule l'hypothèse selon laquelle la crise économique ne s'est pas contentée de provoquer une chute de la production mais a également pu avoir un fort impact sur le potentiel économique des économies de la zone pourrait rendre la stratégie actuelle de consolidation budgétaire optimale (critère 4) : sous cette hypothèse, la hausse du chômage structurel serait identique à celle du chômage observé et les multiplicateurs budgétaires seraient faibles à court terme et nuls à long terme.

Si en revanche le potentiel de croissance des économies n'a pas été significativement modifié au cours de cette crise, alors l'efficacité apparente de cette stratégie budgétaire disparaîtrait et viendrait conforter les 3 premiers critères, renforçant son caractère austère.

Sur ce point crucial, la forte stimulation due aux politiques économiques rend plus hypothétique l'évaluation de la nouvelle trajectoire potentielle de l'économie et complexifie le choix de la politique de sortie de crise et du tempo de sa mise en place. Pour autant, la violence du choc initial permet, semble-t-il, de lever toute ambiguïté dans le cas des pays développés : même à considérer que cette crise ait eu un impact puissant sur la croissance potentielle de l'économie, cela ne permettrait toutefois pas d'annuler les surcapacités engendrées par celle-ci et accumulées depuis trois ans.

Tableau 1. Quel autre scénario de sortie de crise ? Le cas d'une politique budgétaire neutre en lieu et place de la politique d'austérité annoncée.

Résumé de l'impact d'une politique budgétaire neutre sur le taux de chômage et les finances publiques

En écart de point de % par rapport au scénario central

	2011	2012
<i>PIB</i>	1,7	1,1
<i>Solde des APU (en point de PIB)</i>	-0,6	-0,6
<i>Taux de chômage</i>	-0,9	-1,5

Sources : INSEE ; calculs OFCE *e-mod.fr*.

Il est également possible d'enrichir cette analyse en l'abordant cette fois sous l'angle du chômage et non plus sous celui de la production : depuis le début de cette crise, le chômage a connu une hausse aussi brutale que spectaculaire en passant de 7,2 % en début d'année 2008 à 9,3 fin 2010. Cette hausse du chômage ne peut pas être considérée comme une hausse du chômage d'équilibre: au cours de la période, il n'y pas eu de modifications notables des institutions ou des pratiques sur le marché du travail, déterminants principaux du chômage d'équilibre. Certes, à court terme, le chômage d'équilibre a pu être modifié par une mauvaise allocation sectorielle des ressources en capital ou en main-d'œuvre. De la réallocation peut également découler une baisse de productivité. Mais, en tout état de cause, rien ne permet de conclure à une hausse durable du chômage d'équilibre. Ainsi, la situation actuelle est bien une situation de sous emploi involontaire par rapport à celle que l'on pourrait avoir, sans inflation, avec la pleine utilisation de la main-d'œuvre disponible.

Dans ces conditions tout laisse conclure que les multiplicateurs sont élevés : la situation conjoncturelle est encore fortement dégradée et loin de sa position d'équilibre

(chômage de masse, existence de surcapacités de production) ; la politique monétaire peine à mordre ; et tous les pays développés sont dans la même configuration et vont donc conduire la même politique.

La bonne grille d'analyse théorique est alors celle d'une grande économie peu ouverte et non pas celle d'une petite économie ouverte. Ainsi, le débat théorique sur la valeur du multiplicateur et le rôle des anticipations des agents doit s'effacer devant le constat empirique : les multiplicateurs sont positifs et supérieurs à 1.

Une simulation de politique budgétaire neutre indique que le choix de consolidation budgétaire proposé par les pays développés va empêcher l'enclenchement d'un enchaînement vertueux : sans elle, la croissance dans l'hexagone aurait été supérieure de 1,7 point en 2011 et de 1,1 point en 2012 (tableau 1). Cela aurait permis au taux de chômage d'entamer une décrue significative (-1,5 point), pour finalement s'établir à 7,8 % en 2012, niveau proche de celui qui prévalait avant la crise. Le déficit des APU aurait bénéficié également de ce surcroît d'activité : celui-ci se serait réduit, certes moins que dans le cas de la politique d'austérité annoncée (5 points de PIB), en atteignant 5,6 points de PIB en 2012 (tableau 1). En élevant le taux de chômage de 1,5 point par rapport à la situation de référence, à savoir celle sans politique budgétaire restrictive, le coût d'une réduction de 0,6 point de PIB du déficit des APU apparaît extrêmement élevé.
